**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-05 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.И.А. в отношении адвоката К.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в феврале 2019 года ею было заключено соглашение с адвокатом на защиту ее сына Ф.И.М. по уголовному делу. Заявитель указывает, что адвокат потребовал один миллион рублей, отразить данную сумму в соглашении отказался. Находясь в состоянии нервного срыва, заявитель согласилась, и в течение двух месяцев передала деньги в общей сумме один миллион рублей. После получения денег адвокат сообщил, что дело серьезное и добиться оправдания не удастся. Пообещал, что он добьется мягкого приговора, а именно наказания в виде лишения свободы 3,5 года общего режима. В суде перед заседанием адвокат сообщил, что если сын не признает вину, то ему грозит 10 лет лишения свободы. Поэтому заявитель попросила сына признать вину. Но приговор был не таким. Наказание было назначено в виде лишения свободы сроком на 4,5 года строгого режима. Считает, что адвокат обрек сына на 4,5 года колонии своей жадностью и бесчестностью.

10.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 758 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.03.2020г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в указанном формате не заявила.

10.04.2020г. адвокат принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.